

Warszawa, 19 stycznia 2015 r.

01/01/ACh/16

Szanowny Pan  
**Sebastian CHWAŁEK**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji**  
ul. Stefana Batorego 5  
02-591 Warszawa  
Nr fax.: 22 60 142 82

dot. pisma:

**DP-I-0231-98/2015/ES**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W imieniu Stowarzyszenia Interwencji Prawnej (dalej: Stowarzyszenie), dziękując za zaproszenie nas – pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. – do konsultacji publicznych **projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej** (dalej: projekt ustawy), uprzejmie przekazuję uwagi Stowarzyszenia wobec projektowanego aktu prawnego z prośbą o wzięcie ich pod uwagę w toku dalszych prac legislacyjnych.

-----  
**Uwaga do projektowanego art. 86f ust. 2 i 3 u.u.c.o.<sup>1</sup>**

Wprowadzane przez projekt ustawy zmiany w obrębie ustępów drugiego i trzeciego w art. 86f u.u.c.o. zakładają wydłużenie terminu, w jakim dotychczas Komendant Główny Straży Granicznej, Komendant Główny Policji, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i – ewentualnie – inne poproszone o to organy przekazywały Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców informację czy wjazd lub pobyt cudzoziemca objętego relokacją na terytorium RP mógłby stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Zgodnie z regułą wprowadzaną przez projektodawcę w ustępie drugim art. 86f u.u.c.o., termin ten uległby wydłużeniu z obecnych 7 dni do 30. Z kolei w myśl uregulowania zawartego w ustępie trzecim art. 86f u.u.c.o., powyższy termin ulegałby przedłużeniu o dalszych 14 dni w przypadku, gdyby uznał to za konieczne któryś z organów opiniujących.

Stowarzyszenie uznaje proponowane rozwiązania za słuszne.

Nie ulega wątpliwości, że wydłużenie terminu 7-dniowego, w którym dotychczas organy opiniujące zobowiązane były do przedstawienia stanowiska czy wjazd lub pobyt cudzoziemca objętego relokacją

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. Poz. 680 ze zm. – dalej: u.u.c.o.).

na terytorium RP nie naruszy wartości prawnie chronionych, o których mowa w art. 86f ust. 1 u.u.c.o. powinno przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa państwa i obywateli. W ocenie Stowarzyszenia termin 30 dni (względnie – 44 dni) na udzielenie opinii będzie wystarczający, aby organy poproszone o przygotowanie opinii, o której mowa w art. 86f ust. 1 u.u.c.o. rzetelnie i w sposób wyczerpujący oceniły czy wjazd lub pobyt relokowanego cudzoziemca na terytorium RP nie spowoduje stanu zagrożenia dla obronności i bezpieczeństwa państwa lub dla bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za wydłużeniem czasu niezbędnego na dokonanie konsultacji, których dotyczy art. 86f u.u.c.o. jest fakt, że termin 30 dni na wyrażenie stanowiska czy wjazdu lub pobyt cudzoziemca na terytorium RP mógłby stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego znany jest polskiemu prawu azylowemu (art. 45 ust. 2 u.u.c.o.) i migracyjnemu (art. 109 ust. 2, art. 207 ust. 4, art. 223, art. 359 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach<sup>2</sup>).

#### **Uwaga do projektowanego art. 86f ust. 4 u.u.c.o.**

Projekt ustawy zakłada wprowadzenie w ustępie czwartym art. 86f u.u.c.o. regulacji, zgodnie z którą Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców byłby związany informacją, że wjazd cudzoziemca na terytorium RP lub jego pobyt na tym terytorium mógłby stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. W uzasadnieniu do projektu ustawy doprecyzowano, że projektodawca rozumie ww. przepis w ten sposób, iż już gdyby informacja taka pochodziła choćby od jednego z zapytanych organów, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców będzie nią związany<sup>3</sup>.

Wprowadzane uregulowanie budzi poważne zastrzeżenia Stowarzyszenia.

O ile pozytywnie należy ocenić zobowiązanie Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do każdorazowego zajęcia stanowiska czy wjazd lub pobyt cudzoziemca na terytorium RP nie naruszy wartości prawnie chronionych wymienionych w art. 86f ust. 1 u.u.c.o. (rezygnacja z koncepcji, iż „milczenie” organu i upływ terminu do przekazania opinii oznacza zgodę), o tyle Stowarzyszenie nie znajduje uzasadnienia dla pozostawienia w istocie pełnej kontroli nad decyzją o relokacji organom opiniującym wskazanym w art. 86f ust. 1 u.u.c.o.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, do którego sphywają obecnie i sphywać będą stanowiska przygotowane przez poszczególne organy opiniujące, powinien – w naszej ocenie – zachować swobodę w podjęciu ostatecznej decyzji co do tego czy wyraża zgodę, czy też odmawia wyrażenia zgody na rozpoczęcie relokacji. Podkreślenia wymaga, że organ ten i obsługujący go aparat administracyjny posiada wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu spraw, w których zobowiązany był do oceny czy w danej sytuacji wjazd lub pobyt konkretnego cudzoziemca nie spowoduje zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub też dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Brak jest tym samym – zdaniem Stowarzyszenia – podstaw, aby obecnie kwestionować zdolność czy też przygotowanie Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców do prawidłowego „ważenia” informacji uzyskanych od organów opiniujących.

**Łączę wyrazy szacunku**

**Katarzyna Słubik**

**Członkini Zarządu Stowarzyszenia Interwencji Prawnej**

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. Poz. 1650 ze zm. – dalej: ustawa o cudzoziemcach).

<sup>3</sup> Uzasadnienie do projektu ustawy, s. 2.